

Wijkraad Zuiderhout & Vredenhof

Verslag openbare jaarvergadering 13 april 2010

Aanwezig:

- De wijkraad: Suzanne Swaab (secretaris), Mathieu Isliker, Menso de Jong (penningmeester), Peter den Nijs, Jeroen Latour, Edwin de Wolf, Arnout Esser (voorzitter)
- Ongeveer 25 wijkbewoners;
- De heren N. van Esterik en A. Barker van de gemeente Haarlem, afdeling Beleid Openbare Ruimte, Groen en Verkeer.

De voorzitter heet om tien minuten over acht iedereen van harte welkom, met name de heren Niels van Esterik en Allan Barker van de gemeente Haarlem.

De bijeenkomst is het vervolg op de jaarvergadering van 15 februari j.l. en wordt onder meer gehouden omdat op 15 februari niet alle agendapunten voldoende konden worden afgehandeld. De avond bestaat uit twee delen.

In het eerste deel behandelen we na een inleiding van de heren Van Esterik en Barker het komende Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR) en de daaraan voorafgaande Vloerkaart.

Tijdens het tweede deel komen de meer formele agendapunten van de jaarvergadering aan de orde:

- Verslag 15 februari 2010;
- Jaarrekening 2009;
- Begroting 2010;
- Verkiezing Kascommissie;
- Naam van de wijkkrant;
- Toelichting aanpak en werkwijze van de wijkraad;
- Rondvraag;
- Sluiting.

De voorzitter kondigt aan dat over de aanpak, werkwijze en begroting van de wijkraad gestemd zal worden conform artikel 10 van het reglement.

Om kwart over acht geeft de heer Van Esterik een toelichting op de HIOR. Haarlem heeft het voornemen voor iedere wijk in Haarlem een HIOR te maken. De HIOR is een visie op de inrichting van de openbare ruimte. Het gaat daarbij bijvoorbeeld over de materialisering van straten en stoepen, maar ook over banken, ABRI's en lantarenpalen. De HIOR voor het centrum en voor Schalkwijk zijn gereed. Voor Haarlem-Noord is de HIOR bijna klaar. In 2011 zullen naar verwachting alle wijken een HIOR hebben. Over de HIOR vindt de formele inspraak plaats. Als aanloop naar de HIOR voor Haarlem-Zuid is een Vloerkaart gemaakt. De vloerkaart heeft alleen betrekking op de materialisering van straten en stoepen. Een vloerkaart is een intern document van de gemeente waarover geen inspraak plaatsvindt. De vloerkaart zal te zijner tijd worden overgenomen in het concept van de HIOR. Op een vraag uit de zaal wordt toegelicht door de heer Esterik dat naast de inspraak op de HIOR ook de

normale inspraak in de voorbereiding van specifieke plannen blijft gehandhaafd. De HIOR geldt hierbij uitsluitend als richtlijn voor de uitvoering.

Vervolgens geeft de heer Barker een toelichting op het beschikbare concept van de vloerkaart van Haarlem-Zuid. Er ontstaat een levendige en constructieve discussie over met name fietsroutes en straatprofielen. De heren Van Esterik en Barker geven aan de suggesties uit de zaal mee te nemen en te verwerken in hun volgende concept van de vloerkaart.

Na een korte pauze vervolgt de vergadering om 21.45 uur met het formele deel.

Met enkele kleine aanvullingen wordt het verslag van 15 februari 2010 door de vergadering goedgekeurd.

De penningmeester licht het overzicht van inkomsten en uitgaven over 2009 kort toe en beantwoordt enkele vragen uit de zaal.

De heer Erb doet verslag van de werkzaamheden van de Kascommissie en adviseert de vergadering namens de Kascommissie om het overzicht van inkomsten en uitgaven over 2009 goed te keuren. De vergadering keurt vervolgens het verslag met een ruime meerderheid goed en verleent hiermee het bestuur decharge voor het gevoerde financieel beleid. De volgende aanwezige wijkbewoners spreken de wens uit expliciet in het verslag te worden opgenomen:

- Mw. Bauman, mw. Swaalf, mw. Buwalda, mw. Middelkoop, de heer Bax en de heer Oppenhuis stemmen tegen.
- De heer Leene stemt voor.

De voorzitter stelt voor de aanpak, de werkwijze en de begroting van de wijkraad voor 2010 gezamenlijk te bespreken en er uiteindelijk over te stemmen. Eerst zal de penningmeester de begroting kort toelichten. Daarna zal de voorzitter de aanpak en de werkwijze toelichten en vervolgens kan de discussie over de drie onderwerpen in samenhang worden gevoerd.

De penningmeester licht de begroting kort toe. De wijkraad kent twee inkomstenbronnen, beide afkomstig van de gemeente Haarlem. Allereerst een algemene subsidie. De hoogte hiervan is rechtstreeks afhankelijk van de omvang van de wijk in aantal inwoners. Daarnaast is er de bewonersondersteuning. De hoogte hiervan is vooral afhankelijk van de aard en omvang van de fysieke projecten die de gemeente uitvoert in het begrotingsjaar. De omvang van deze inkomsten kan dus jaarlijks verschillen.

De uitgaven worden naast de wijkkrant en papieren nieuwsbrieven vooral bepaald door bewonersondersteuning bij fysieke projecten. In 2010 heeft de wijk naar verwachting in ieder geval te maken met een staartje bestemmingsplan, de veerpont over het Spaarne, de geplande verkeerstelling in de wijk, de kapel in Vredenhof, de totstandkoming van de HIOR voor onze wijk en inspraak rond de beleidsnota Participatie.

Tot slot van zijn toelichting beantwoordt de penningmeester een aantal vragen om verduidelijking.

De voorzitter geeft een korte toelichting op de voorgenomen aanpak en werkwijze van de wijkraad voor 2010. Deze wijken niet veel af van de in de afgelopen jaren gehanteerde aanpak en werkwijze.

De wijkraad heeft als belangrijkste taak het informeren van bewoners en het faciliteren van de meningsvorming en meningsuiting van bewoners over onderwerpen die

voor de wijk van belang zijn. Hiertoe onderhoudt de wijkraad op diverse manieren contact met de gemeente. Ook organiseert de wijkraad informatie- en discussieavonden en onderhoudt hij een website, een wijkkrant en informeert hij bewoners via nieuwsbrieven.

Daarnaast heeft de wijkraad specifiek beleid ontwikkeld voor bewonersondersteuning. Dit beleid rust op drie peilers.

Ten eerste spant de wijkraad zich in om objectieve informatie te vergaren over belangrijke onderwerpen en die beschikbaar te stellen aan alle bewoners. In voorkomende gevallen geeft de wijkraad hierbij opdracht tot externe ondersteuning en/of extern onderzoek. De voorzitter noemt als voorbeelden het onderzoek naar de juridische consequenties van het in 2009 vernieuwde bestemmingsplan voor de wijk, de in 2008 uitgevoerde verkeerstelling in verband met de nieuwbouw op het terrein van de Mariastichting en het onderzoek naar de juridische stand van zaken rond de monumentenstatus van de kapel in Vredenhof.

Ten tweede organiseert de wijkraad in voorkomende gevallen een meningspeiling onder de bewoners en rapporteert de uitslag hiervan op genuanceerde wijze aan de gemeente. Een voorbeeld hiervan is het inspreken van de wijkraad in 2009 over de klinkers in de Van Oldenbarneveltdaan.

Ten derde zou de wijkraad in aanvulling op de als eerste genoemde externe ondersteuning financiële steun kunnen bieden aan groepen wijkbewoners die een inhoudelijk standpunt over een ontwikkeling innemen en daarmee de (gemeentelijke) besluitvorming actief willen beïnvloeden. De wijkraad is hier om een aantal redenen zeer terughoudend in. De belangrijkste is dat rond onderwerpen van enige relevantie de meningen in de wijk eigenlijk altijd verdeeld zijn. In zo'n situatie is het beter alle partijen gelijk te ondersteunen met relevante objectieve informatie. Een tweede reden voor terughoudendheid van de wijkraad is het feit dat de gemeentelijke Verordening tot subsidiering van bewonersondersteuning via wijkraden' dergelijke subsidies aan bewonersgroepen verbiedt als deze gebruikt zullen worden voor juridische procedures tegen de gemeente.

De hierna volgende discussie spitst zich al snel toe op de door de wijkraad afgewezen aanvraag voor financiële ondersteuning door een groep wijkbewoners die zich verenigd heeft in de Werkgroep voor Bescherming Spaarneoever.

De wijkraad wees een eerste begroting van de werkgroep, ter grootte van € 1.000,= af omdat deze begroting voor het overgrote deel bestaat uit 'administratiekosten', een vergoeding voor het stroomgebruik van een geleende computer en een aanzienlijke post 'onvoorzien'. De wijkraad wees de herziene begroting van de werkgroep, ter grootte van € 5.100,= af omdat deze naast de in de eerdere begroting genoemde posten vooral is aangevuld met een post 'advisering', die volgens de toelichting vooral zal worden aangewend voor juridische advisering ten behoeve van bezwaarschriften. De voorzitter licht de afwijzing toe aan de hand van bovengenoemde drie peilers van het wijkraadbeleid met betrekking tot bewonersondersteuning. Hij benadrukt daarbij dat de tweede mogelijkheid nog steeds openstaat.

Er zijn vragen uit de zaal waarom de wijkraad de werkgroep niet gewoon steunt in haar streven de veerpont tegen te houden. Het zou immers helpen als de wijkraad ook dat inhoudelijke standpunt uitdraagt.

De wijkraad antwoordt dat er ook wijkbewoners voor de komst van de pont zijn en dat de wijkraad na een meningspeiling de uitslag zal uitdragen naar de gemeente.

Een bewoner vraagt waarom de wijkraad niet gewoon € 5.000,- aan de werkgroep geeft om de beste advocaten in te huren om de pont tegen te houden.

De wijkraad antwoordt dat een groep bewoners die vóór de komst van een pont is, net zoveel recht heeft op financiële ondersteuning. Daar komt bij dat de gemeentelijke 'Verordening tot subsidiering van bewonersondersteuning via wijkraden' de aan de wijkraad verstrekte subsidies niet bedoeld heeft voor een dergelijke, op een juridische procedure gerichte activiteit. Naar de mening van de wijkraad is de gehele wijk beter af met algemene objectieve informatie, onderzoek en ondersteuning. Daartoe is de wijkraad dan ook meer dan bereid.

De wijkraad voorziet dat hij voorafgaand aan een meningspeiling onder de bewoners uit eigen initiatief gezaghebbend onderzoek zal laten doen naar onder meer de personele kant van de exploitatierekening van de geplande veerpont. De timing is hierbij van belang. Het goede moment om dergelijk onderzoek te laten doen is vermoedelijk als de beslissing van het college van B&W om een pont over het Spaarne te laten varen, ten behoeve van de formele inspraak zes weken ter inzage ligt.

Er zijn verscheidene bewoners die aangeven begrip te hebben voor het standpunt van de wijkraad dat hij geen geld geeft aan groepen bewoners voor juridische ondersteuning bij en uitdragen van een inhoudelijk standpunt of belang.

Een bewoner doet een dringend beroep op de wijkraad om nu eindelijk de werkgroep die tegen de komst van de pont is, te omarmen.

Een andere bewoner geeft aan vóór de komst van de pont te zijn en wil ook omarmd worden.

Een bewoner geeft aan dat sommige leden van de werkgroep zeer veel werk verzet hebben en over de veerpont inmiddels deskundiger zijn dan de gemeente. Deze bewoner vraagt de wijkraad de werkgroepleden hiervoor gewoon te betalen.

De wijkraad geeft aan daar geen voorstander van te zijn omdat voorstanders van de komst van de veerpont dan net zoveel recht hebben op een vergoeding, omdat het naar de mening van de wijkraad niet verstandig is om wijkbewoners te betalen voor het vrijwilligerswerk dat zij uit eigen initiatief verrichten, én omdat de 'Verordening tot subsidiering van bewonersondersteuning via wijkraden' dit niet toelaat.

Een bewoner geeft aan begrip te hebben voor het standpunt van de wijkraad dat hij niet individuele bewoners voor vrijwilligerswerk betaalt, maar sommige leden van de werkgroep die tegen de komst van de veerpont is, hebben zoveel werk verzet dat een vergoeding redelijk is. Deze bewoner vraagt de wijkraad mee te werken aan een constructie met een nog op te richten bedrijfje via welke de werkgroepleden dan toch een vergoeding kunnen krijgen.

De wijkraad geeft aan hieraan niet mee te willen werken.

Verscheidene bewoners geven nogmaals aan begrip te hebben voor het standpunt van de wijkraad dat hij geen geld geeft aan groepen bewoners voor juridische ondersteuning bij en uitdragen van een inhoudelijk standpunt of belang.

Een bewoner vraagt hoe de wijkraad om gaat met 'wijkoverstijgende' onderwerpen.

De wijkraad geeft aan hiermee niet anders dan aangegeven om te gaan: informeren van bewoners en hen faciliteren in de vorming en uiting van de eigen mening tegenover de gemeente en/of andere besluitvormende instantie.

Vervolgens vindt enige tijd een herhaalde uitwisseling van argumenten en meningen plaats. In de loop van de discussie ontstaat breed het algemene besef dat alles nu wel gezegd is en dat de standpunten inmiddels duidelijk zijn.

Een deel van de aanwezige bewoners is het eens met het beleid van de wijkraad met betrekking tot financiële en andere steun aan groepen bewoners, met als consequentie dat de wijkraad wel opdracht zal geven tot algemene ondersteuning en onderzoek maar geen geld zal geven aan de werkgroep die tegen de komst van de pont is.

Een ander deel verwijt de wijkraad ontoelaatbare neutraliteit en vindt dat de wijkraad de komst van de veerpont krachtig moet afkeuren omdat de komst van de pont niet in het belang van de wijk is. Dit deel vindt ook dat de wijkraad de begroting van de werkgroep moet goedkeuren en de gevraagde € 5.100,= moet geven, onder meer voor juridische ondersteuning bij het schrijven van bezwaarschriften. Sommigen vinden dat de werkgroepleden uit het budget van de wijkraad een aanvullende vergoeding moeten krijgen voor hun werk.

De voorzitter stelt om ongeveer kwart over elf voor om te gaan stemmen over de begroting en de aanpak en werkwijze van de wijkraad. Een bewoner vraagt om over de begroting enerzijds en de werkwijze en aanpak van de wijkraad anderzijds apart te stemmen. De voorzitter neemt dit voorstel over en brengt eerst de aanpak en werkwijze van de wijkraad in stemming:

- 10 aanwezige bewoners stemmen voor de aanpak en werkwijze van de wijkraad;
- 8 aanwezige bewoners stemmen tegen de aanpak en werkwijze van de wijkraad;
- 10 aanwezige bewoners, waaronder alle wijkraadsleden, onthouden zich van stemming.

Vervolgens brengt de voorzitter de begroting van de wijkraad in stemming:

- 12 aanwezige bewoners stemmen voor de begroting van de wijkraad;
- 5 bewoners stemmen tegen de begroting van de wijkraad;
- 10 aanwezige bewoners, waaronder alle wijkraadsleden, onthouden zich van stemming.

Artikel 10, lid c, geeft aan dat instemming vereist is van 80% van de aanwezige bewoners en dat is bij beide stemmingen niet het geval.

De voorzitter geeft aan dat de wijkraad zich zal beraden over de situatie die is ontstaan, nu de wijkraad niet de vereiste steun heeft gekregen van de jaarvergadering. De wijkraad zal hierover de bewoners spoedig informeren.

Nadat de voorzitter constateert dat geen van de aanwezige bewoners behoefte heeft aan een rondvraag, dankt hij iedereen voor zijn en haar aanwezigheid en sluit de vergadering om ongeveer kwart voor twaalf.