

Zienswijze “Fietspont Belgiëlaan en Spaarnelaan”

Vorgenomen besluit van het college van B&W van 13 oktober 2009

Menso de Jong, Afke Middelkoop, Jaap van Zetten, Hendrik Postuma, Louw Feenstra, Douwe van der Kooi, zowel ieder individueel als gezamenlijk als leden van de wijkraad Zuiderhout – Vredenhof.

Vooropgesteld zij dat wij als leden van de wijkraad Zuiderhout Vredenhof, neutraal staan tegenover de eventuele komst van het pontje over het Spaarne. Wij gaan in deze zienswijze met name in op de omgang van de gemeente Haarlem, zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau, met belanghebbende inwoners.

Vorgenomen besluit

Wethouder van Doorn heeft in de inspraakavond bevestigd dat het besluit van het college d.d. 13 oktober 2009 tot realisatie van het pontje, moet worden gezien als een voorgenomen besluit en dat na inspraak het college een definitief besluit zal nemen. Tegen dit laatste besluit staat de mogelijkheid open op de gebruikelijke wijze bezwaar te maken.

Volledige informatie voor serieuze inspraak

Om inwoners op een serieuze en faire wijze inspraak te geven over een voorgenomen besluit, is nodig dat de gemeente volledige en tijdige informatie geeft. In dit geval heeft de gemeente geen goede informatie gegeven, dan wel het voorgenomen besluit is onvoldoende in zijn consequenties doordacht en uitgewerkt om de bewoners de gelegenheid te geven een goed beeld te vormen en hun zienswijze te geven.

Ter onderbouwing geven wij twee voorbeelden:

De gemeente begroot de aanleg kosten op € 200.000 en de exploitatiekosten op € 10.000 per jaar. Om de pont 7 dagen per week te kunnen laten varen is een bemanning nodig van 3 FTE, rekening houdend met normale werk en rusttijden en afwezigheid door vakantie en verzuim. De personeelskosten (geschat op schaal 3) zouden dan al uitkomen op 3 x €35.000 exclusief overhead. We nemen aan, dat de bouw van de pont €200.000 zal kosten. Vergeten of verzuimd werd om de bijkomende kosten te calculeren, zoals de kosten voor de aanleg van de aanmeervoorzieningen.

Wij realiseren ons dat de beslissing of en hoeveel geld wordt uitgetrokken bij college en raad ligt; echter, de hoogte van de kosten en zeker ook de indruk dat de kosten serieus zijn doorgerekend, beïnvloeden de meningen en het draagvlak dat bij de bevolking ontstaat. Als de indruk ontstaat dat de gemeente niet alle informatie geeft of een voorstel niet goed heeft doordacht, ontstaat wantrouwen. Het college geeft hiermee een onvolledige voorstelling van zaken.

Het gaat niet slechts om de bouw van een pont. Om een pont te laten varen zijn infrastructuurle voorzieningen nodig zoals aanlegplaatsen, toeleiding van fietspaden, ruistruimte voor de bemanning, etc. Over de consequenties van een pont en de infrastructuurle voorzieningen is nauwelijks informatie gegeven, waardoor de consequenties voor belanghebbende inwoners onvoldoende duidelijk zijn. De gemeente legt toch ook geen brug aan zonder na te denken over wegen die daar naar toe leiden?

De wijkraad heeft u bij brief van 13 september 2010 een aantal vragen gesteld; het antwoord daarop is van belang voor de inwoners van de wijk. Tot heden heeft de gemeente op die vragen geen antwoord gegeven.

Inspraak is niet vrijblijvend

Als onvolledige informatie wordt gegeven kan niet worden gesproken van een reële en volwaardige inspraakmogelijkheid. De gemeente ontnemt zich daarmee ook de gelegenheid van goede en constructieve ideeën van inwoners kennis te nemen en daarmee voordeel te doen. Inspraak betekent dat de gemeente volledige en tijdige informatie geeft, dat belanghebbende inwoners aan de hand van die informatie zich een mening kunnen vormen en een zienswijzen kunnen formuleren. En tenslotte dat de gemeente laat blijken de zienswijze te hebben overdacht en afgewogen alvorens een beslissing te nemen.

Belangen van de wijk

Uit onafhankelijk onderzoek dat de wijkraad heeft laten uitvoeren blijkt, dat aan weerszijden van de pontverbinding, daar waar burgers het meeste profijt kunnen hebben van een dergelijke verbinding, in beperkte mate gebruik gemaakt zal worden van de voorziening. Gebruik dat men zal maken is vooral van recreatieve aard.

Het bedrag dat jaarlijks moet worden besteed aan de exploitatiekosten loopt gedurende een aantal jaren flink op. Het belang van onze wijk, en dat geldt naar ons inzien ook voor Schalkwijk, is er meer mee gediend dat de gelden worden besteed aan (achterstallig) onderhoud van de openbare ruimte. Daar waar de gemeente de komende jaren moeite zal hebben om aan lopende verplichtingen te voldoen, is het aangaan van nieuwe verplichtingen voor voorzieningen met een beperkt nut ten laste van de gemeentebegroting onverstandig.

Haarlem, 1 november 2010

Menso de Jong, Scheltemakade 15; Afke Middelkoop, Spaarnelaan 29; Jaap van Zetten, Crayensterlaan 16; Hendrik Postuma, Willem de Zwijgerlaan 19A ; Louw Feenstra, Anna van Burenlaan 45; Douwe van der Kooi, Van Oldenbarneveltlaan 19 te Haarlem.

Namens de indieners



Jaap van Zetten

Crayensterlaan 16
2012TK Haarlem
023-5288627
06-53182004
e-mail: info@zhvh.nl